**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-19 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-02/22 в отношении адвоката**

**С.И.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.П.А. в отношении адвоката С.И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы истца Л.Ж.А. по гражданскому спору, в котором заявитель Л.П.А. выступал в качестве ответчика. Между тем адвокат С.И.С. (прежняя фамилия – С.) ранее осуществляла защиту заявителя по уголовному делу и, следовательно, не имела права представлять противоположную сторону в суде.

Кроме указанного спора, адвокат представляла интересы его процессуального оппонента Л.Ж.А. еще в ряде гражданских дел.

12.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 274 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против доводов жалобы.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 и 10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.П.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* первоначально была защитником заявителя Л.П.А. по уголовному делу в 2018 – 2019 гг., а затем в 2021 г. стала представлять его бывшую супругу Л.Ж.А. по гражданскому спору в М. городском суде, интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом заявителя;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

11.04.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с нахождением за пределами московского региона.

18.04.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отклоняет довод адвоката о том, что толкование норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре позволяет квалифицировать действия адвоката как соответствующие правилам осуществления профессиональной деятельности.

Совет констатирует, что сложившаяся и подтверждённая в судебном порядке дисциплинарная практика АПМО в общем случае исходит из несовместимости со статусом адвоката принятия поручения против лица, которому адвокат ранее оказывал какую бы то ни было юридическую помощь. Учитывая доводы адвоката о мотивах подачи жалобы заявителем, а также заверение адвоката об исключительности обстоятельств дисциплинарного дела и о недопустимости подобных ситуаций впредь, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 и 10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.П.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* первоначально была защитником заявителя Л.П.А. по уголовному делу в 2018 – 2019 гг., а затем в 2021 г. стала представлять его бывшую супругу Л.Ж.А. по гражданскому спору в М. городском суде, интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом заявителя;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев